

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 ноября 2021 г. по делу N А63-1177/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 ноября 2021 года.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда по данному делу имеет дату 23.08.2021, а не 20.08.2021.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Илюшников С.М., судей Герасименко А.Н. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Таймер Юг" (ИНН 2623028946, ОГРН 1172651024886) - Жигуновой Н.А. (доверенность от 29.01.2021), от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (ИНН 2634003887, ОГРН 1022601989508) - Рошевского С.И. (доверенность от 29.01.2021), в отсутствие третьего лица - государственного бюджетного учреждения Ставропольского края "Стававтодор" (ИНН 2635244194, ОГРН 1192651021441), иных участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично посредством размещения информации о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.06.2021 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021 по делу N А63-1177/2021 (Ф08-11621/2021), установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Таймер Юг" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление) с заявлением о признании недействительным решения от 26.01.2021 N РНП.257913-21 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГБУ Ставропольского края "Стававтодор" (далее - учреждение).

Решением суда от 09.06.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 20.08.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указано на то, что уклонение участника закупки от заключения контракта, может выражаться как в действиях, так и в бездействии. Общество не предприняло никаких действий, направленных на заключение контракта, не проявило должную осмотрительность, которая от него требовалась при заключении контракта, что свидетельствует об уклонении от заключения контракта, на условиях, предусмотренных электронным аукционом. Ссылка общества на порыв кабеля и прекращение подачи электроэнергии не принята управлением как объективная причина, поскольку данные, полученные из ГИС "Независимый регистратор", свидетельствуют о том, что в промежуток времени для подписания контракта и предоставления обеспечения по нему общество неоднократно авторизовалось в закрытой части электронной площадки со своего личного кабинета 17.12.2020 и 21.12.2020, т.е. имело техническую возможность подписать контракт. Кроме того, предоставление обеспечения исполнения контракта за пределами установленного срока приравнивается к непредоставлению такого обеспечения. Податель жалобы также ссылается на то, что наличие исполненных контрактов по итогам процедур с иными заказчиками не свидетельствует о совершении обществом действий, направленных на подписание проекта контракта и предоставления обеспечения по нему.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель общества высказался против удовлетворения жалобы, указав на законность судебных актов.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационную жалобу надлежит оставить без удовлетворения.

Как видно из материалов дела, общество являлось участником электронного аукциона № 0321500002020000139 на оказание услуг по доступу к информационно-коммуникационной сети Интернет для Благодарненского участка Александровского филиала учреждения стоимостью 43 200 рублей, (ИК3202263524419426014300101900016110244), документация о проведении которого и извещение размещены на официальном сайте единой системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, а также на сайте торговой площадки "РТС-Тендер" <http://www.rts-tender.ru/>. Начальная (максимальная) цена контракта составила 34 509 рублей. Размер обеспечения исполнения контракта (10% от начальной (максимальной) цены

контракта) составил 3 450 рублей 90 копеек.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки 15.12.2020 общество признано победителем. Учреждение 15.12.2020 направило обществу проект контракта, дата подписания которого установлена до 21.12.2020. Однако в установленный срок контракт обществом не подписан, в связи с чем учреждение направило в адрес управления сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании представленной заказчиком информации управление возбудило в отношении общества дело N РНП-26-1344 о включении в реестр недобросовестных поставщиков и 20.01.2021 приняло решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении общества, уклонившегося от заключения государственного контракта, сроком на два года.

Общество, полагая, что решение управления является незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды обоснованно исходили из следующего.

В силу [части 2 статьи 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с [частью 7 статьи 104](#) Закона N 44-ФЗ, [пунктами 11 и 12](#) Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (далее - Правила N 1062), уполномоченный орган осуществляет проверку поступивших к нему информации и документов, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления и в случае подтверждения достоверности указанных фактов выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Как следует из оспариваемого решения управления, основанием для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков послужил факт признания его уклонившимся от заключения контракта.

Согласно [части 2 статьи 70](#) Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе. [Частью 3 статьи 70](#) Закона N 44-ФЗ определено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Из [части 13 статьи 70](#) Закона N 44-ФЗ следует, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей [статьей](#), он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#), по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суды установили, что общество не уклонялось от заключения контракта, а не подписание контракта (допущена просрочка в 1 день) вызвано технической проблемой. Суды установили, что обществом заключено с индивидуальным предпринимателем Акопяном А.В. (исполнитель), зарегистрированным в г. Батайск, ул. Луначарского, 166А, кв. 25, договор от 09.01.2020 на оказание услуг по сопровождению участия в торгах и государственных закупках, согласно которому исполнитель принял на себя обязательства по оказанию обществу консультационных услуг по подготовке и сопровождению участия общества в торгах (аукционах) и государственных закупках, а также услуг по заключению контрактов от имени общества в электронном виде на всех федеральных площадках.

В связи с отключением 21.12.2020 электроэнергии в доме N 166А по ул. Луначарского, г. Батайск, где в квартире N 25 проживает Акопян А.В. из-за порыва кабеля, что подтверждается соответствующим письмом ТСЖ "Комфорт" от 24.12.2020 N 24, общество письмом от 21.12.2020 N 05-А уведомило заказчика о том, что подписание контракта невозможно в связи с отключением электроэнергии. Контракт подписан 22.12.2020. В этом же письме общество также сообщило на отсутствие намерений в уклонении от подписания контракта и готовность исполнить его в полном объеме в соответствии с аукционной документацией. Аналогичное письмо 24.12.2020 направлено в управление с приложением платежного поручения от 22.12.2020 N 749 об оплате обеспечения контракта, справки ТСЖ об отключении электроэнергии и письма заказчика от 24.12.2020 о добросовестном и длительном исполнении обществом предоставления заказчику услуг связи.

Суды также отметили, что общество являлось исполнителем услуг на указанном объекте и до участия в спорном аукционе, в частности по ранее заключенному в том же порядке контракту от 28.07.2020 со сроком действия до 31.12.2020. Замечаний от заказчика по поводу качества и сроков оказания услуг не поступало. Более того, сам заказчик в письме от 24.12.2020 N 824 подтверждает, что общество на протяжении многих лет оказывает услуги связи заказчику и зарекомендовало себя как надежный и грамотный поставщик в сфере предоставления полного спектра услуг в сфере связи: доступ к ресурсам сети Интернет, на гарантированной скорости, круглосуточная компетентная техническая поддержка, оперативное реагирование на аварийные ситуации.

Суды учли, что общество, несмотря на размещение протокола о признании его уклонившимся от заключения контракта, продолжило непрерывное оказание услуг по указанному объекту, в том числе и после размещения информации о нем в реестре недобросовестных поставщиков, не прекращая оказание таких услуг. Указанные обстоятельства, как установили суды, подтверждают намерение общества заключить контракт и отсутствие умысла в его действиях по уклонению от заключения контракта, что исключает применение к обществу санкции в виде включения последнего в реестр недобросовестных поставщиков. Суды учли судебную практику по спорам с аналогичными обстоятельствами.

В пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено: нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Установление одного факта нарушения участником процедуры подписания контракта не является достаточным основанием для включения его в реестр недобросовестных поставщиков. В данном случае факт нарушения процедуры подписания контракта должен свидетельствовать о том, что участник размещения заказа немотивированно отказался от заключения контракта. Данные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры. В качестве доказательства отсутствия умысла участника размещения заказа на уклонение от заключения контракта судами принят во внимание тот факт, что заявитель совершил конкретные действия, направленные на его фактическое исполнение, что подтверждается уведомлением заказчика о наличии технических препятствий для подписания контракта. Установлено, что контракт подписан на 1 день позднее в связи с отключением электроэнергии из-за порыва электрического кабеля, о чем общество немедленно сообщило заказчику.

Доказательства уклонения общества от заключения контракта, равно как и обстоятельств, свидетельствующих о его намерении отказаться от заключения контракта, в материалы дела не представлены. При таких обстоятельствах выводы судов о том, что обществом предприняты необходимые и разумные меры с целью заключения государственного контракта, в поведении общества отсутствуют признаки недобросовестности, следовательно, его включение в реестр недобросовестных поставщиков в данном случае не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и [Закона](#) N 44-ФЗ, а также является явно несоразмерной, являются правильными.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Между тем пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены положениями [статьи 286](#) Кодекса. В соответствии с [частью 3 названной статьи](#) при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Таким образом, арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке (переоценке) и исследованию фактических обстоятельств дела, выявленных в ходе его рассмотрения по существу. При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286, 287 и 289](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.06.2021 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2021 по делу N А63-1177/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
С.М.ИЛЮШНИКОВ

Судьи
А.Н.ГЕРАСИМЕНКО
М.Г.КАЛАШНИКОВА
